

ZP.271.1.25.2023

Dotyczy: „Dostawa „opasek bezpieczeństwa”- urządzeń do świadczenia usługi opieki na odległość na rzecz osób starszych – mieszkańców Gminy Sulmierzyce w wieku 65 lat i więcej oraz świadczenie usługi obejmującej całodobową obsługę przez centrum monitoringu, systemu teleinformatycznego pozwalającego na realizację całodobowej opieki na odległość”

- I. W nawiązaniu do przesłanych Zadamawiającemu pytań, Zamawiający udziela odpowiedzi jak poniżej:
1. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności; w Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz pkt. 2.8.5 umowy Zamawiający wymaga zapewnienia dla użytkowników działanie całodobowego numeru technicznego, natomiast w pkt. 2.8.6 umowy oraz 2.14 „zgłoszeń należy dokonywać na numer Centrum Technicznego w dni robocze godzinach-.....”. Która wersja jest wymagana – całodobowe Centrum Techniczne czy w dni robocze w godzinach od.. do...?

Odpowiedź: Zamawiający przychyła się do sugestii Wykonawcy i potwierdza, że centrum techniczne ma funkcjonować całodobowo, w związku z czym zmianie ulega wzór umowy, zgodnie z treścią załącznika do niniejszego pisma.

2. Dotyczy 2.23.6 oraz 2.24.4 wnosimy o rozszerzenie kanałów komunikacji przez dedykowany system udostępniony Zamawiającemu, posiadający bezpieczną podwójną weryfikację i uwierzytelnianie, co jest znacznie bezpieczniejsze niż przekazywanie informacji np. przez pocztę elektroniczną, wymaganie świadczenia usługi w zgodzie normami ISO/IEC 27001, ISO/IEC 27017, ISO/IEC 27701 świadczy o wysokiej świadomości Zamawiającego w zakresie bezpieczeństwa przetwarzania danych.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza inne kanały komunikacji w tym dedykowany system udostępniony Wykonawcy.

3. Dotyczy pkt. 2.8.8 wzoru umowy – zapis o obciążeniu Zamawiającego kosztami roamingu jest bardzo niekorzystny dla Zamawiającego i może powodować naliczenie dodatkowych opłat. Obowiązkiem wykonawcy jest wyłączyć usługę roamingu, aby nie narażać Zamawiającego na dodatkowe koszty.

Odpowiedź: Zamawiający przychyła się do sugestii Wykonawcy i wymaga wyłączenia usługi roamingu w związku z czym zmianie ulega wzór umowy, zgodnie z treścią załącznika do niniejszego pisma.

4. Pkt 2.12 oraz 2.13 umowy są wyjątkowo niekorzystne dla Zamawiającego i blokują możliwość wykorzystania urządzeń kupionych przez Zamawiającego przez innego operatora telecentrum po zakończeniu umowy narażając Zamawiającego na dyktat cenowy 1 wykonawcy. Lakoniczne i nieprecyzyjne sformułowanie o „nieautoryzowanej zmianie konfiguracji” wprost na to wskazują. Zapisy, które wprowadził Zamawiający do umowy działają na jego niekorzyść. Znane są na rynku teleopieki przypadki, że firmy dostarczające urządzenia po zmianie operatora telecentrum odmawiają uznania gwarancji z powodu dokładnie takich zapisów.

Odpowiedź: Zamawiający przychyła się do sugestii Wykonawcy i dokonuje zmiany we wzorze umowy, zgodnie z treścią załącznika do niniejszego pisma.

5. Dotyczy powierzenia podwykonawcy części zamówienia, proszę o potwierdzenie, że powierzenie podwykonawcy usługi prowadzenia telecentrum i świadczenia usługi teleopieki wymaga przedłożenia wraz z ofertą certyfikatów analogicznych do wymaganych od wykonawcy. W interesie Zamawiającego i jakości świadczonej usługi było by zastrzeżenie kar umownych z tytułu powierzenia podwykonawcy bez wymaganych uprawnień lub zatrudniania personelu bez wymaganych kwalifikacji. Przy obecnych zapisach Zamawiający pozbawiony jest jakiegokolwiek wpływu i środków zapobiegawczych w przypadku niezgodności realizacji usługi wg. Opisanych wymagań.

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian w zapisach opisu przedmiotu zamówienia.

6. Dotyczy Opis przedmiotu zamówienia:

„Pkt. 2.7. Usługa dostawy opasek bezpieczeństwa oraz usługa prowadzenia i utrzymania centrum monitoringu będzie realizowana w zgodzie i na podstawie założeń rządowego Programu Korpus Wsparcia Seniorów” - Program Korpus Wsparcia Seniora określa wprost wymagane funkcje opaski lub urządzenia bezpieczeństwa:

W ramach programu seniorom w wieku 65 lat i więcej zostanie zapewniony dostęp do tzw.

„opasek lub innych urządzeń bezpieczeństwa” wyposażonych w następujące funkcje:

- przycisk bezpieczeństwa – sygnał SOS,
- detektor upadku,
- czujnik zdjęcia opaski/urządzenia,
- lokalizator GPS,
- funkcje umożliwiające komunikowanie się z centrum obsługi i opiekunami,
- funkcje monitorujące podstawowe czynności życiowe (puls i saturacja),
- funkcje umożliwiające monitorowanie czasu realizowanej opieki przez osoby świadczące usługi opiekuńcze lub pomoc sąsiedzka.

• W związku z powyższym, czy Zamawiający wymaga, aby urządzenie było zgodne z wymaganiami programu ministerialnego i posiadało „funkcje umożliwiające monitorowanie czasu realizowanej opieki przez osoby świadczące usługi opiekuńcze lub pomoc sąsiedzka”?

• W związku z założeniami rządowego Programu Korpus Wsparcia Seniorów w zakresie wymagań monitorowania pulsu i saturacji, wnosimy o rezygnację z pomiaru temperatury i ciśnienia. Aby mówić o zasadności pomiaru ciśnienia, który polega na pompowaniu mankietu w pozycji spoczynku, opaska musiałaby posiadać taką funkcjonalność. Patrząc na technologię ocenianie ciśnienia poprzez fotopletyzmografię to estymacja - zgadywanie pomiaru. Z uwagi na wieloletnie doświadczenie oraz badania opaski bezpieczeństwa zrezygnowano z oferowania

klientom takiej funkcjonalności, która jest fikcją, wprowadza w błąd klienta/ użytkownika opaski. Poprawny pomiar ciśnienia powinien być realizowany przez dedykowane urządzenia. Niedokładność pomiarów może być akceptowalna w rozwiązaniach fitness i smartwatch, jednak w przypadku funkcji opiekuńczych może prowadzić do fałszywych wniosków, skutkujących błędnie podjętymi decyzjami przez teleopiekunów, takich jak niepotrzebne uruchamianie procedur alarmowych lub nieuruchomienie ich w razie konieczności oraz niezasadnym przyjęciem leków przez Seniora korzystającego z urządzenia. Poglądowy pomiar ciśnienia urządzeniami typu smartwatch do diagnostyki ciśnienia tętniczego nie jest dopuszczony przez Urząd rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów medycznych i Produktów Biobójczych.

Tradycyjnie pomiar temperatury ciała wykonuje się za pomocą termometrów kontaktowych, wymagających bezpośredniego kontaktu urządzenia/czujnika ze skórą lub błoną śluzową osoby badanej. Zgodnie z aktualną wiedzą medyczną miejsce wykonania pomiaru musi być brane pod uwagę dla przyjętych za prawidłowe i nieprawidłowe wartości – np. pomiar w ustach jest o 0,3-0,5 stopnia Celsjusza wyższy niż pomiar wykonywany pod pachą. W ostatnim

czasie na rynku pojawiły się również urządzenia, które proponują pomiary temperatury ciała na nadgarstku – są to tzw. opaski lub zegarki. Brak jest jednak podstaw naukowych do wykonywania pomiaru temperatury w tej lokalizacji. Taki sposób dokonywania pomiaru temperatury nie jest zgodny z aktualną wiedzą medyczną (standaryzowaną wiedzą opartą na badaniach). Przeprowadzono jedynie pojedyncze badania nad taką metodą pomiaru, a ich wyniki są sprzeczne. Przykładowo w pracy opublikowanej w maju 2020 r. przez Hsuan-Yu Chen i wsp. wyraźnie stwierdzono, że wartość pomiaru temperatury nadgarstka wykazuje znaczne odchylenia od temperatury błony bębenkowej (przyjętej jako wartość referencyjna) i nie można jej używać do monitorowania gorączki.

Temperatura skóry na nadgarstku i przedramieniu nie koresponduje z faktyczną temperaturą ciała i jest bardzo podatna na czynniki zewnętrzne, takie jak noszenie bluzek z długimi rękawami, czy przebywanie w chłodnym albo ciepłym pomieszczeniu lub typowe dla wieku senioralnego problemy krążeniowe i niedokrwienne. Zarówno fakty naukowe jak i wymagania programu rządowego wskazują na niezasadność korzystania z poglądowych pomiarów ciśnienia i temperatury,

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami, programu Korpus Wsparcia Seniorów, Samorząd gminny określa szczegółowe funkcje urządzeń. Zamawiający określił opis przedmiotu zamówienia zgodny z Programem i nie wprowadza zmian w tym zakresie.

7. Zgodnie z „Pkt. 2.7. Opisu przedmiotu zamówienia; Usługa dostawy opasek bezpieczeństwa oraz usługa prowadzenia i utrzymania centrum monitoringu będzie realizowana w zgodzie i na podstawie założeń rządowego Programu Korpus Wsparcia Seniorów” - Program Korpus Wsparcia Seniora określa wprost, w rozdz. III. Zakres podmiotowy i przedmiotowy programu pkt 10. – iż na zakupionych urządzeniach ma być umieszczone logo Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej jak i na ich opakowaniu, proporcjonalnie do wielkości innych oznaczeń, w sposób zapewniający jego dobrą widoczność. Wnoszę o potwierdzenie, iż Zamawiający wymaga umieszczenia w sposób trwały logo na urządzeniu lub potwierdzenie, iż wbrew wymaganiom programu Zamawiający nie wymaga logo Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż wymaga aby na urządzeniach było umieszczone logo Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej jak i na opakowaniu, proporcjonalnie do wielkości innych oznaczeń, w sposób zapewniający dobrą widoczność.

8. Wymaganie i oferowanie urządzeń do teleopieki o wskazanej o klasie IP67 jest standardem na rynku teleopieki. Zamawiający wymaga urządzenia o klasie wodo- i pyłoszczelności IP 67 – prosimy o potwierdzenie, że chodzi zgodność z wspólnotowymi przepisami dotyczącymi zgodności z normą [PN-EN 60529:2003 + A2:2014-07] potwierdzoną certyfikatem wydanym przez jednostkę posiadającą akredytację, a nie np. oświadczenie wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian w zapisach opisu przedmiotu zamówienia.

9. Zamawiający w kryterium oceny ofert postanowił przyznać dodatkowe 20 % za oznaczenie przycisku SOS językiem Brailla. Przyznanie dodatkowej punktacji za oznaczenie przycisku jest ukłonem Zamawiającego w kierunku jednej firmy z centralnej Polski. W przypadku urządzeń posiadających wyłącznie jeden przycisk jest to funkcjonalność martwa, nie wnosząca dodatkowych korzyści. Osoby niewidome lub niedowidzące mając wyłącznie jeden przycisk, bez trudu posłużą się nim w celu przywołania pomocy. W przypadku urządzeń jednoprzyciskowych dodatkowe punktowanie zbędnej funkcjonalności wpiera jedynie jednego Wykonawcę, nie wnosząc wartości dodanej dla Zamawiającego. Jeśli zamawiający uważa, że jest to funkcjonalność niezbędna wnosimy o wprowadzenie opisu wielkości

oznaczenia zgodnie z rekomendacją Polskiego Związku Niewidomych. Samo oznaczenie nie wnosi żadnej wartości dodanej. Jednocześnie dodatkowe punktowanie stoi w sprzeczności z zapisami pkt 2.18.1 opisu przedmiotu zamówienia: Zapewnienie możliwości dokonywania samodzielnych pomiarów bezpośrednio z urządzenia oraz ich odczytu na urządzeniu. Przyznanie dodatkowych 20 pkt za bezużyteczną funkcjonalność budzi poważne wątpliwości Wykonawcy co do bezstronności Zamawiającego. Za obawami wykonawcy przemawia również fakt posłużenia się umową powszechnie stosowaną przez Wykonawcę z centralnej Polski zawierającą niekorzystne dla Zamawiającego zapisy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w opisie przedmiotu zamówienia i jednocześnie podkreśla, iż wskazane kryterium ma charakter premiujący, obligatoryjny.

10. Zamawiający w pkt 2.21.2; 2.22.2 wymaga objęcia 48 miesięczną gwarancją baterii oraz urządzenia. W projekcie umowy Zamawiający określa w §2 pkt 2.9 iż: Wykonawca udziela gwarancji na dostarczone Teleopaski na okres 24 miesięcy, który liczony jest od dnia zrealizowania danego zamówienia, tj. od dnia podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego przez przedstawiciela Zamawiającego. Gwarancji udziela się na wady fizyczne tj. w szczególności wynikające z niewłaściwej jakości materiałów użytych do jego wytworzenia, lub też wadliwego wykonania oraz na wady powodujące brak możliwości korzystania z pełnej funkcjonalności Teleopaski. W jakim celu Zamawiający ogranicza gwarancję na wady fizyczne w sytuacji:

pkt 2.10 § 2 umowy: Gwarancja nie obejmuje błędów i wad powstałych na skutek niewłaściwej ingerencji w Teleopaskę przez osoby nieupoważnione, wypadków losowych lub siły wyższej.

pkt 2.12. §2 umowy: Jakakolwiek próba nieautoryzowanej zmiany konfiguracji opaski lub ingerencja w jej oprogramowanie powoduje utratę świadczeń gwarancyjnych niezależnie od charakteru tych zmian.

pkt 2.13. §2 umowy: W sytuacji zainstalowania nowego oprogramowania na Teleopaskach przez Zamawiającego lub użytkownika gwarancja traci moc i przestaje obowiązywać. W jakim celu Zamawiający ogranicza swoje prawa do gwarancji? Dlaczego Zamawiający korzystają ze wzoru umowy Wykonawcy z centralnej Polski (powszechnie dostępny w trybie wniosku o udzielenie zamówienia publicznego każdemu Wykonawcy) Jest to zapis powszechnie stosowany przez Wykonawcę w celu wymuszenia na zamawiającym udzielenie zamówienia w kolejnym roku pod rygorem utraty gwarancji na zakupione urządzenia. Wnosimy o wykreślenie wskazanych zapisów.

Odpowiedź: Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i usuwa w § 2 pkt 2.10; pkt. 2.12 i 2.13. we wzorze umowy.

11. Czy wprowadzając pkt 2.23.5 Zamawiający oczekuje iż Wykonawca zapewni zasięg umożliwiający użytkowanie opaski bezpieczeństwa przez każdego uczestnika Programu, w szczególności w jego miejscu zamieszkania poprzez dobranie odpowiedniej karty SIM czy też dostosowanie sieci poprzez montaż dodatkowych wzmacniaczy sygnału? Czy Wykonawca ma wycenić dodatkowe wzmacniacze sygnału? Prosimy o określenie ilości dodatkowych urządzeń.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w opisie przedmiotu zamówienia.

12. Wnosimy o usunięcie pkt 2.9 zapytania ofertowego. Obowiązek posiadania statusu wyrobu medycznego posiada jedna firma z centralnej Polski – ta sama z której umowy korzysta Zamawiający. Jeśli Zamawiający oczekuje urządzenia medycznego wnosimy o wprowadzenie obowiązku dostarczenia urządzenia klasy medycznej co najmniej 2. Gwarantuje ona otrzymanie przez Zamawiającego urządzenia medycznego. W innym przypadku jest to zabieg mający na celu otrzymanie oferty wyłącznie od jednego Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje opis przedmiotu zamówienia, gdyż dokonał rozeznania, iż na rynku dostępne jest więcej niż jedno urządzenie posiadające status wyrobu medycznego.

13. Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż wdała się pomyłka pisarska dotycząca ISO/IEC 27001:2017. W domyśle chodziło o ISO/IEC 27001:2013.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający potwierdza.

II. Zamawiający informuje, iż że modyfikuje treść zapytania ofertowego w ten sposób, że wydłuża termin składania ofert do dnia 14.09.2023 r

III. Załączniki:

1. wzor_umowy - ZP.271.1.25.2023 pop(2)

W imieniu Zamawiającego
mgr Gabriel Orzeszek
WÓJT GMINY SULMIERZYCE